

COGNOME.....NOME.....MATRICOLA.....

ESAME DIRITTO DELL'IMPRESA – 31 GENNAIO 2025

1. *Eureka è una s.a.s. con soci accomandanti Mario e Greta e soci accomandatari Paolo, Filippo e Roberto; amministratori sono Filippo e Roberto. La società è titolare di un piccolo supermercato di prossimità e, per ampliare il campo della sua attività, vorrebbe acquisire la macelleria sino a quel momento condotta nei locali immediatamente adiacenti dall'ormai anziano signor Alvaro.*

1.1. *All'interno di Eureka s.a.s. chi sarà competente a decidere l'acquisizione della macelleria e secondo quali modalità?*

1.2. *Se Eureka s.a.s. ritenesse alcuni contratti di fornitura della carne non in linea con le aspettative della sua clientela, potrebbe decidere di non proseguire tali rapporti? E, per altro verso, un fornitore che non ritenesse Eureka s.a.s. sufficientemente affidabile avrebbe a disposizione qualche rimedio?*

1.3. *Una volta acquisita la macelleria, Eureka s.a.s. riceve diversi solleciti per il pagamento di bollette scadute da mesi e mai pagate dal signor Alvaro. Chi sarà tenuto al relativo pagamento?*

2. *La società AllSports s.r.l., che noleggia kayak e offre corsi ed escursioni in kayak sulle sponde del lago d'Orta, vorrebbe registrare per la sua attività il marchio denominativo "Smile&Paddle Lago d'Orta".*

2.1. *Quale problema potrebbe presentare l'adozione di un simile marchio?*

- a. Il marchio sarebbe invalido in quanto generico, perché composto di segni di uso comune nel linguaggio corrente, come "Smile".
- b. Il marchio sarebbe invalido in quanto descrittivo, perché contenente un'indicazione di provenienza geografica ("Lago d'Orta") dei servizi offerti, che nell'interesse generale deve rimanere nella libera disponibilità anche degli altri operatori locali.
- c. Il marchio sarebbe invalido in quanto decettivo, perché potrebbe indurre in errore il pubblico sulla provenienza geografica del servizio offerto, dal momento che il kayaking può essere praticato sulla maggior parte dei laghi italiani.
- d. Il marchio sarebbe un "marchio debole", dotato di scarsa capacità distintiva, e quindi del tutto invalido.

2.2. *La AllSports s.r.l., dopo aver compiuto le sue valutazioni, anche di ordine economico, decide di non registrare il marchio. Tuttavia, inizia ad usare "Smile&Paddle" per contraddistinguere la sua attività, come marchio di fatto, che acquisisce negli anni una discreta notorietà locale grazie all'impegno e alla professionalità dei titolari dell'impresa e al successo del kayaking sul lago d'Orta. Di quale tutela gode il marchio di fatto della AllSports s.r.l.?*

COGNOME.....NOME.....MATRICOLA.....

- a. Nessuna, poiché la tutela del marchio è sempre subordinata alla sua registrazione e, in assenza di registrazione, è possibile unicamente ricorrere ai rimedi della concorrenza sleale.
- b. Il marchio di fatto beneficia di una tutela in tutto e per tutto analoga a quella dei marchi registrati, poiché l'ordinamento vuole salvaguardare la posizione di quanti, pur non avendo provveduto alla registrazione, hanno effettuato notevoli investimenti nell'attività contraddistinta dal marchio.
- c. La successiva eventuale registrazione di marchi confliggenti da parte di terzi sarà possibile, ma il marchio di fatto della AllSports, avendo notorietà puramente locale, potrà continuare ad essere usato a livello locale, con conseguente coesistenza del marchio di fatto e del marchio registrato del terzo a livello locale.
- d. Il marchio di fatto della AllSports, avendo notorietà puramente locale, potrà continuare ad essere usato a livello locale, ma la successiva eventuale registrazione di marchi confliggenti da parte di terzi comporterà la perdita per la AllSports del diritto di continuare a usare localmente il suo marchio di fatto.

2. Tizio, Caio, Sempronio, Mevio e Filano sono membri del Consiglio di Amministrazione di Alfa S.p.A., società di investimenti nei settori mobiliare ed immobiliare. Nell'ambito di una riunione consiliare Tizio e Caio, amministratori delegati, nonché professionisti con comprovata esperienza nel campo immobiliare, sottopongono a Sempronio, Mevio e Filano, analisti finanziari inesperti in tale settore, la possibilità di acquistare nuovi terreni in un'area che risulta essere in via di espansione, sottoponendo loro un progetto ed una relazione tecnica, nella quale viene taciuto un parziale vincolo di inedificabilità risultante dal piano regolatore. La delibera avente ad oggetto l'acquisto da parte della società Alfa S.p.A. dei terreni, dopo lunga discussione e richiesta di informazioni aggiuntive da parte di Sempronio, Mevio e Filano, viene approvata con voto contrario di Mevio e Filano. Ai fini di poter procedere con l'acquisto si rende necessario per Alfa S.p.A. ottenere un mutuo da parte dell'istituto di credito Banca per gli Immobili S.p.A. che lo concede sulla base della medesima documentazione sottoposta da Tizio e Caio al Consiglio di Amministrazione di Alfa S.p.A. A causa del parziale vincolo di inedificabilità sui terreni acquistati, l'operazione immobiliare produce delle perdite nel bilancio di Alfa S.p.A.

2.1. Quali soggetti potranno essere chiamati a rispondere delle perdite procurate dall'operazione immobiliare realizzata dalla società Alfa S.p.A.?

- a. Tizio, Caio, Sempronio, Mevio e Filano saranno chiamati a rispondere in solido del danno procurato alla società Alfa S.p.A. a titolo di responsabilità oggettiva;
- b. esclusivamente Tizio e Caio in qualità di amministratori delegati della società Alfa S.p.A., tenuto conto della loro comprovata ed esperienza nel settore immobiliare a differenza di Sempronio, Mevio e Filano;
- c. esclusivamente Tizio e Caio e Sempronio, a condizione che Mevio e Filano abbiano fatto annotare il proprio dissenso all'operazione immobiliare nel libro delle adunanze e delle deliberazioni del consiglio di amministrazione e che di tale dissenso sia stata immediata notizia per iscritto al presidente del collegio sindacale di Alfa S.p.A.;
- d. Tizio, Caio e Sempronio, essendo gli unici membri del Consiglio di Amministrazione di Alfa S.p.A. ad aver espresso voto favorevole alla delibera di acquisto dei terreni.

2.2 Banca per gli Immobili s.p.a. potrà agire contro gli amministratori per aver concesso il prestito sulla base di una documentazione lacunosa?

- a. No, la banca non disporrà di alcuno strumento di tutela;
- b. No, la banca potrà agire solo nei confronti della società, qualora questa non restituisca nei termini il capitale preso a mutuo dalla banca;
- c. Sì, la banca potrà agire nei confronti degli amministratori qualora riesca a provare di aver subito un danno diretto al proprio patrimonio, siccome, se fosse stata correttamente informata, non avrebbe accordato il mutuo o lo avrebbe accordato a condizioni differenti;
- d. Sì, la banca potrà agire nei confronti degli amministratori, ma solo quando il patrimonio della società risulti insufficiente al soddisfacimento dei crediti e a condizione di riuscire a provare l'inosservanza da parte degli amministratori degli obblighi di conservazione dell'integrità del patrimonio sociale

COGNOME.....NOME.....MATRICOLA.....

www.unidocs.it - Appunti e dispense per superare i tuoi esami universitari

www.unidocs.it - Appunti e dispense per superare i tuoi esami universitari