

14/11

**EXCESSIVE GOVERNMENT BUREAUCRACY**

Burocrati nella realtà sono auto interessati → obiettivi egoistici: salario, incremento ricchezza con attività illegali (corruzione), posizione di prestigio.

Nelle stesse condizioni possono verificarsi equilibri diversi tra di loro.

La corruzione riguarda i burocrati ma anche il sistema giudiziario GRANDE PROBLEMA

È difficile contrastare un equilibrio quando è già stabilito, dipende da fattori culturali e tradizione. Esistono dei dati sulla pubblica amministrazione TRASPARENT ADMINISTRATION. Ciò che conta è la CORRUZIONE PERCEPITA che è una buona misura dell'effettiva corruzione.

**1. Approccio**

Identifichiamo la f. di comportamento di un burocrate e la f. di comportamento di governo.

Il potere è dato dalla dimensione di cosa amministra

Output  $Y$ ,  $B(Y)$  è il budget, crescente ma meno che proporzionale.  $C(Y)$  aumenta in modo più che proporzionale (COSTO DELLO STATO)

Il governo stabilisce il vincolo di bilancio

Ma cosa massimizza l'amministratore? È solo interessato a massimizzare  $B$  ma non è interessato a massimizzare il profitto, cioè la differenza tra ricavi e costi.  $B$  deve essere uguale a  $C$  perché il governo stabilisce un vincolo di bilancio. → CASO DI ASIMMETRIA INFORMATIVA

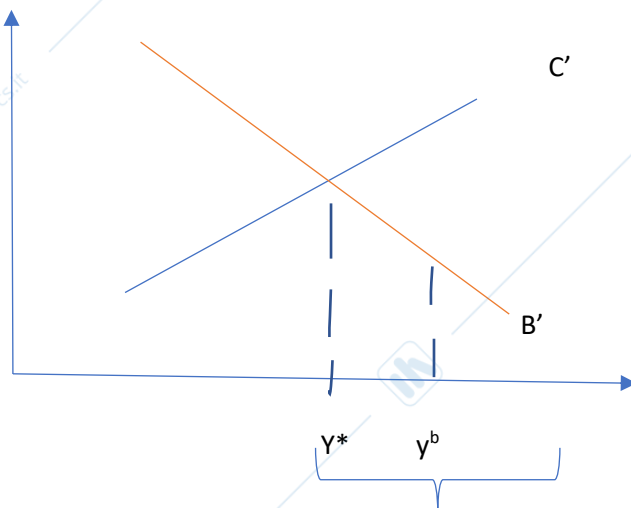
Ottimizzazione vincolata, ottimizzare una Lagrangiana, si deriva rispetto alla variabile  $y$ .

$y^b$  voluto dal burocrate, è più alto di quello voluto dal governo

devo costruire un controfattuale, il governo avrebbe massimizzato  $b - c$  (il benessere netti della società)

il governo o il burocrate disinteressato farebbe:  $B'(y^*) = C'(y^*)$  →  $B'(y^*) / C'(y^*) = 1$

il burocrate invece:  $\lambda / (\lambda + 1) < 1$   $B'(y^*) < C'(y^*)$

**2. Approccio****EXCESSIVE GOVERNMENT BUDGET-SETTING**

Cos'è che il governo concede?  $1 - \gamma$   $1 - \alpha$   $b$   $t$

Se gamma è < di alpha

Se il governo centrale non è capace di abbattere le minori richieste rispetto all'anno precedente le spese aumenteranno. Il passato influenza il futuro. Es ministero della difesa aveva tanti fondi nel passato anche oggi ha tante risorse (nelle imprese private ciò non avviene). Se la macchina pubblica fosse gestita in maniera più manageriali ci saranno meno problemi di questo tipo.

### Excessive Government Monopoly Power

Potere in posizione dominante o monopolio. L'impresa monopolistica privata riduce l'offerta e aumenta il prezzo le amministrazioni, invece, usa il potere di monopolio per ingigantire e occupare tutti gli spazi che il mercato offre, è interessato a massimizzare la posizione/potere non profitto. Market capture

Impedendo ad altri organismi privati di accedere

### Excessive Government Corruption

Per alcune di queste teorie c'è una valenza politica. Il contrasto politico si vede quasi sempre nel dibattito dell'Equità contro efficienza, il vero trade off politico. Gli altri invece sono dibattiti di tipo operativo.

La corruzione è un fenomeno che distorce l'allocazione delle risorse verso attività che si chiamano rent-seeking. La regolazione predatoria: i pubblici ufficiali scrivono leggi in cui scrivono forme di mercato che sono più o meno favorevoli a degli operatori di mercato. Standard operativi che proteggano il bene pubblico. Favorisco alcune imprese rispetto a altre garantendo a queste imprese una rendita distorcendo la concorrenza. LA VERA CORRUZIONE è CORRUZIONE PREDATORIA. Effetti: 1 riduzione concorrenza e 2 rent-seeking. L'idea degli economisti è che va bene chi paga mazzette perché chi paga di più è più interessato. In usa infatti i contributi politici sono ammessi purchè siano trasparenti. In Italia i contributi per campagne elettorali non sono legali.

**Excessive Government Government Agency** → asimmetria informativa

Il delegato è il governo delegante cittadini.

Es trasporto pubblico Governo società trasporto pubblico. Per stabilire le tariffe chiede i costi all'azienda che fornisce il servizio, però l'azienda ha incentivo a gonfiare i prezzi. Per tenere sotto controllo queste società deve assumere delle agenzie indipendenti che si occupino di controllo in modo che confrontino le varie proposte e decidono in tal modo le tariffe. Es tim negoziano governo tariffe e passaggi.

I votanti non hanno vantaggio informativo invece il governo sì

I costi possono avere al massimo 2 valori: alti o bassi

Costi alti c'è bisogno di un budget più elevato ma la gente vuole poco bene pubblico, costo basso i cittadini vogliono più bene pubblico

Fingere che il costo sia alto per avere una copertura maggiore e ottenere che la gente voglia meno bene pubblico → Doppio svantaggio → differenza=rendita agente

All'agente conviene dire che c è alto in modo da raccogliere una maggiore tassazione e tenere per sé la differenza, perché per sé c'è basso. Th tassazione quando tassazione è elevata

Slide 51 massimizzo beneficio tassazione. Retta più in basso,  $cI \cdot G$  è il costo di fornire il bene pubblico. Quando  $cI$  è basso → massimizzo quando la pendenza  $cI$  è uguale pendenza beneficio  $b(G)$

Come risolvere questa situazione? Ti do direttamente la rendita

Queto induce un eccesso di tassazione e in più ti regalo la rendita

21/11

## CAP.4 ISTITUZIONI PUBBLICHE modello spaziale

## INTRODUCTION

Come decidiamo la segmentazione delle competenze?

Più una comunità ha un interesse diverso dalle altre più dovremmo decentralizzare. Il governo in questo modo può creare dei meccanismi che riflettono meglio le preferenze della comunità, in modo da garantire più libertà. I cittadini possono decidere lo stile di vita che vogliono.

Se ci sono interessi comuni e non ci sono conflitti è meglio CENTRALIZZARE, in questo modo si creano economie di scala e si possono ridurre i costi.

Es. difesa, è meglio che ci sia un unico esercito che protegge la comunità in modo da creare maggiore efficienza.

Ci sono alcune cose che è meglio centralizzare e altre meglio decentralizzare.

L'UE quando è unita inizia a diventare una potenza economica a livello internazionale, infatti gli stati dopo 2ww hanno perso centralità e per poter negoziare con un peso politico/economico a livello internazionale.

Avere un mercato comune permette alle imprese a fare più business, per far ciò bisogna che tutti gli stati aderiscano, ciò è più facile se c'è uno stato centralizzato che decida per tutti.

A livello europeo ci sono zone più povere e più ricche, anche qui c'è SOLIDARIETÀ e REDISTRIBUZIONE.

MODELLO ITALIANO è un modello di tenue delocalizzazione per quanto riguarda la spesa ma assente delocalizzazione per le tasse. L'autonomia della tassazione è minima. Caso diverso per USA.

## ARGUMENTS FOR MULTI-LEVEL GOVERNMENT

Individui diverse preferenze, ci sono soggetti che vogliono più bene pubblico offerto a livello centrale e locale.

Metafora governo – fermata bus

Es. supponiamo che il livello di centralizzazione corrisponde a quante fermate deve fare un viale 2,4,6... (numero fermate corrisponde al numero di governi che abbiamo). Se facciamo una sola fermata costruiamo un livello centralizzato invece 4 fermate decentralizzazione comuni. Dobbiamo anche scegliere dove costruire la fermata.

- 1 sola fermata  $\longrightarrow$  mettiamo la fermata in mezzo al 0.5 km (es. il viale è lungo 1 km)
- 2 fermate  $\longrightarrow$  mettiamo la fermata a  $\frac{3}{4}$  e a  $\frac{1}{4}$

Da un punto di vista normativo il numero di fermate (**livello di governo**) sarà **inversamente** legato al costo di costruire la fermata (**costo marginale nuovo governo**), e **proporzionale** al costo di spostarsi (**la diversità delle preferenze del soggetto**).

Maggiore diversità preferenze maggiore quantità di governi.

## OPTIMAL STRUCTURE: EFFICIENCY VERSUS STABILITY

1 equazione slide 15 utilità è data dal fruire il trasporto – il costo di andare a piedi alla fermata – costo di avere una sola fermata

Normalizzo l'utilità ad 1

C è il costo di realizzare una sola fermata, cioè un solo governo.

Il costo dipende dal sacrificio faccio io, cioè  $\alpha$ .  $\alpha$  parametrizza anche le preferenze dei soggetti.

2/3 equazione pag 15. 2 equazione per chi ha casa tra 0 e 0.5 e 3 equazione per chi ha una casa tra 0.5 e 1.

Il costo del trasporto e andare alla fermata a  $\frac{1}{4}$  per la prima e  $\frac{3}{4}$  per la seconda, il secondo costo è relativo alla creazione di una nuova fermata.

La DECENTRALIZZAZIONE è OTTIMALE quando  $u_i^d > u_i^c$

Tutto dipende da  $\alpha$ , infatti quando  $C < \alpha/8$ . Scegliamo la decentralizzazione quando C è basso, cioè quando costruire una fermata in più costa poco oppure quando  $\alpha$  (grande diversità delle preferenze) è alto, cioè quando mi pesa molto fare più strada per raggiungere la fermata.

Abbiamo ipotizzato che i cittadini abbiano una distribuzione uniforme della strada.

Quando gli individui scelgono un governo decentralizzata utilità *media*  $u_i^d = 1 - \alpha * 1/8 - 2C$

Scegliamo decentralizzazione se:

Se  $1 - \alpha * 1/8 - 2C > 1 - \alpha * 1/4 - C$

Tutto ciò da un punto di vista normativo.

Cerchiamo di analizzare il problema da un punto di vista positivo. In una democrazia non si confrontano le utilità infatti verranno offerti livelli di governo eccessivamente numerosi, questo perché si lascia votare i cittadini.

Pag 17

Idea: quando si decide a livello decentralizzato il votante mediano (con posizione  $\frac{1}{4}$ ) sa che se decide lui la sua f. di utilità sarà l'equazione a dx. Se lo stesso votante scegliesse per il livello centralizzato sceglierebbe equazione a sx (controfattuale). STIAMO CONSIDERANDO LA POSIZIONE MEDIANA NON QUELLA MEDIA

Cioè, quando  $C < \alpha/4$

Per il pianificatore sociale richiede che C sia molto basso quindi  $C < \alpha/8$ , mentre il mediatore non appena  $C < \alpha/4$  sceglie per la decentralizzazione.

Quando si lascia scegliere per il voto la spesa pubblica esplose.

Cap 3

### INTRODUCTION

Rent seeking lobby Ottengono delle licenze speciali in modo da agire sul mercato senza concorrenti. Hanno effetti negativi sulla comunità. Tra gli effetti positivi c'è quella di fornire delle informazioni, lobby che pagano di più sono anche quelle sono più interessate.

Lobby portano a decisioni subottimali, le rendite che acquisiscono si dissipano quando si crea concorrenza tra lobby.

### DEFINITIONS

Profit seeking ha effetti positivi sulla società, creazione di nuovi prodotti.

Utilizziamo un modello che dimostri quanto sia costosa questa operazione di rent seeking.

Ipotizziamo  $n$  soggetti che fanno lobbying, per fare ciò spendono soldi. Il risultato di questo lobbying è un premio.

### RENT-SEEKING GAME

Supponiamo rent seeking vincita 10.000 dollari, la ottiene chi si sforza di più/chi spende di più. Quanti soldi conviene spendere in questo gioco?

Il lobbista 1 brucia la somma  $b_1$

Lobbista 2 brucia la somma  $b_2$

Se un lobbista brucia meno di 10.000 perde.

Se tutti e due i lobbisti bruciano 10.000 dollari l'assegnazione della rendita è casuale.

Analizziamo questo gioco in forma mista. Deve sempre fornire un payoff positivo e deve prevedere di offrire probabilità maggiori di 0.

Molto spesso il premio è associato di per sé ad una perdita sociale. Il premio è il profitto derivante dal monopolio. Avere il premio è associato ad una perdita, il costo allocativo: aver creato un monopolista crea una distorsione nell'allocazione delle risorse)

### SOCIAL COST OF MONOPOLY

L'area  $\pi$  rappresenta il profitto che si porta a casa il monoposta che ha vinto ( $V$ ), la perdita sociale è  $d$ , dovuta al fatto di non avere il migliore dei modi possibili.

La società ha perso o vinto?

Il soggetto che ha vinto ha speso 5 e ha guadagnato 10

Il soggetto che non ha vinto ha speso 5 e non ha vinto niente

La società ha perso  $d$ , viviamo in un mondo che non ci piace

Visione negativa del rent seeking: oltre al fatto che la rendita viene completamente dissipata c'è anche una perdita sociale.

Caso autostrade: autostrade sono state privatizzate per ridurre il debito pubblico.

Distorsione allocativa.

### GENERAL EQUILIBRIUM EFFECTS

La frontiera è una curva concava che decresce ci dice che possiamo produrre in tutti i punti all'interno della curva ma non esternamente a essa. Se siamo sulla frontiera stiamo utilizzando tutte le risorse disponibili.

- Se fossi in concorrenza sceglierei a. se il bene 1 è prodotto in concorrenza, il rapporto tra i due beni è basso, quindi scelgo bene con pendenza bassa.
- Se fossi in monopolio sceglierei b. il prezzo è più alto e quindi la pendenza è più alta

L'effetto distorsivo non ha effetto solo sui prezzi ma anche arretramento frontiera. (pendenza diversa e frontiera diversa). C è peggio di a, produciamo di meno e paghiamo di più.